

สรุปผลการประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ณ Durban, South Africa

การประชุมรัฐภาคีพิธีสารเกียวโต สมัยที่ ๗ (Seventh session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol: CMP 7)

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
<p>Outcome of the work of the Ad Hoc Working Group on Further Commitments for Annex I Parties under the Kyoto Protocol at its sixteenth session</p>	<p>ที่ประชุมเห็นชอบกับร่างข้อตัดสินใจ -/CMP.7 ซึ่งเป็นผลของการทำงานภายใต้ AWG-KP ซึ่งมีประเด็นหลัก ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เน้นย้ำถึงบทบาทของพิธีสารเกียวโตในการลดก๊าซเรือนกระจกโดยประเทศ Annex I ความสำคัญของการดำเนินการอย่างต่อเนื่องของประเทศ Annex I และความต้องการในการเริ่มพันธกรณีที่ ๒ ภายใต้พิธีสารเกียวโต โดยปราศจากความล่าช้า ● การตั้งเป้าเพื่อให้มั่นใจว่าปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกของประเทศ Annex I จะลดลงอย่างน้อยร้อยละ ๒๕ - ๔๐ จากปี ๑๙๙๐ ในปี ๒๐๒๐ โดยคำนึงถึงการ Review ตามข้อตัดสินใจ 1/CP.16 ซึ่งต้องได้ข้อสรุปในปี ๒๐๑๕ <p>๑. เห็นชอบให้พันธกรณีที่ ๒ ภายใต้พิธีสารเกียวโตจะต้องเริ่มในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ (ค.ศ. ๒๐๑๓) และสิ้นสุดในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ (ค.ศ. ๒๐๑๗) หรือ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ (ค.ศ. ๒๐๒๐) ทั้งนี้ให้มีการตัดสินใจในการประชุม AWG-KP ครั้งที่ ๑๗</p> <p>๒. ยินดีต่อข้อตกลงที่ได้จากผลการทำงานของ AWG-KP ในประเด็นต่างๆ ทั้ง LULUCF, Emissions trading and the project-based mechanisms, Greenhouse gases, Sectors and source categories, common metrics to calculate the carbon dioxide equivalence of anthropogenic emissions by sources and removal by sinks, and other methodological issues and the consideration of information on potential environmental, economic and social consequences, including spillover effects, of tools, policies, measures and methodologies available to Annex I parties</p> <p>๓. รับทราบข้อเสนอในการปรับแก้พิธีสารเกียวโตซึ่งเป็นผลจากการทำงานของ AWG-KP ซึ่งปรากฏในเอกสารแนบ ๑ ๒ และ ๓ ของข้อตกลงนี้</p> <p>๔. รับทราบเป้าหมายการลดก๊าซเรือนกระจก (Quantified economy-wide emission reduction targets) ที่จะดำเนินการโดยประเทศ Annex I ซึ่งเสนอและปรากฏในเอกสารภาคผนวก ๑ (Annex I) ของข้อตัดสินใจนี้ รวมทั้งการแปลงเป้าหมายการลดก๊าซเรือนกระจกเป็น QELROs โดยประเทศ Annex I สำหรับพันธกรณีที่ ๒ ภายใต้พิธีสารเกียวโต</p>	<p>ติดตามประเด็นการเจรจาต่อไป</p>	

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>๕. เชิญชวนให้ประเทศภาคีสมาชิกในกลุ่ม Annex I ซึ่งมีรายชื่อในภาคผนวก 1 ในข้อตกลงนี้ เสนอข้อมูล QELROs ของประเทศตนสำหรับพันธกรณีที่ ๒ ภายใต้พิธีสารเกียวโตภายในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เพื่อให้ AWG-KP พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๗</p> <p>๖. ให้ AWG-KP เสนอผลการทำงานในประเด็น QELROs ต่อที่ประชุม CMP ครั้งที่ ๘ เพื่อให้ CMP มีข้อตัดสินใจเห็นชอบในการเพิ่ม QELROs ใน Annex B ของพิธีสารเกียวโต ทั้งนี้ต้องสอดคล้องกับการดำเนินการตาม decision -/CP.17 (Draft decision proposed for adoption under agenda item 4 of the Conference of the Parties)</p> <p>๗. ให้ AWG-KP ประเมินผลที่อาจจะเกิดขึ้นของการใช้ AAUs ที่มีการ Carry-over สู่พันธกรณีที่ ๒ ต่อระดับการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในภาพรวมของประเทศ Annex I สำหรับพันธกรณีที่ ๒ เพื่อนำไปพิจารณาและหาข้อสรุปในการประชุมครั้งที่ ๑๗</p> <p>๘. ให้ AWG-KP เสนอแนะการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อจัดการการใช้ AAUs ที่มีการ Carry-over ซึ่งกล่าวถึงใน paragraph 7 และให้นำเสนอข้อเสนอแนะนี้เพื่อพิจารณาในการประชุม CMP ครั้งที่ 8</p> <p>๙. ให้ SBSTA ประเมินและชี้ถึงผลที่อาจจะเกิดขึ้นจากการดำเนินการตามข้อตัดสินใจ -/CMP.7 (Draft decision proposed for adoption under agenda item 4 of the Conference of the Parties Serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol) อ้างถึง paragraph 2 ของข้อตัดสินใจซึ่งกล่าวถึง Methodological issues เพื่อร่างข้อตัดสินใจสำหรับพิจารณาเห็นชอบในการประชุม CMP ครั้งที่ ๘</p> <p>๑๐. ให้ AWG-KP ตั้งเป้าในการเสนอผลของการทำงานตามข้อตัดสินใจ 1/CMP.1 เพื่อให้เสร็จสิ้นสมบูรณ์ในการประชุม CMP ครั้งที่ ๘</p>		
Land use, land-use change and forestry (เป็นพันธกรณีของประเทศ Annex I)	สืบเนื่องจากกฎเกณฑ์ (rule) ของการ accounting จากภาค LULUCF สำหรับประเทศ Annex I ที่ดำเนินการภายใต้พันธกรณีในช่วงแรก(First Commitment Period ; 2008-2012) เอื้อประโยชน์ต่อประเทศที่พัฒนาแล้ว (Annex I) เลือกปฏิบัติในการรายงานผลกิจกรรมการใช้ที่ดิน การเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดิน และการป่าไม้ ทำให้ได้คาร์บอนเครดิตเกินความเป็นจริง ดังนั้นจึงมีการเจรจาภายใต้ AWG-KP หัวข้อ LULUCF เกี่ยวกับกฎเกณฑ์ใหม่สำหรับ forest	๑. ควรจัดฝึกอบรมให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือนักวิชาการให้มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการวิเคราะห์และ การรายงานผลการ ดูดซับและปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกจาก ภาค LULUCF ของประเทศพัฒนาแล้ว	อส., ปม., อบก.

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>management accounting rule ในพันธกรณีช่วงที่สอง (Second commitment period; 2013-2018) ข้อตัดสินใจของ CMP ที่เห็นชอบและตัดสินใจดังนี้</p> <p>๑. ยืนยันว่าหลักการที่อยู่ในย่อหน้า ๑ ของข้อตัดสินใจ 16/CMP.1 ยังดำเนินการต่อไปในการบริหารจัดการเกี่ยวกับกิจกรรมการใช้ประโยชน์ที่ดิน การเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินและกิจกรรมด้านป่าไม้ในพันธกรณีระยะที่ ๒ และระยะเวลาที่จะดำเนินการต่อไปภายใต้พิธีสารเกียวโต</p> <p>๒. ตัดสินใจว่าการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่เกิดจากกิจกรรมของมนุษย์ จากแหล่งปล่อยและการดูดซับโดยแหล่งกักเก็บควรถูก account ตามหลักการและคำจำกัดความที่อ้างในย่อหน้าที่ ๑ และ ๒ และตามภาคผนวก ของข้อตัดสินใจ 2/CM.6</p> <p>๓. ตัดสินใจว่าข้อมูลในข้อ ๑ ควรมีการทบทวน (review) ตามข้อตัดสินใจที่เกี่ยวข้องภายใต้มาตรา ๘ ของพิธีสารเกียวโต</p> <p>๔. เห็นชอบเพื่อพิจารณาว่า ในการประชุม CMP8 มีความต้องการที่จะแก้ไขข้อตัดสินใจของ CMP ในส่วนของภาคผนวกที่เกี่ยวกับการรายงานและการทบทวนภายใต้มาตรา ๕, ๗ และ ๘ ของพิธีสารเกียวโต</p> <p>๕. เห็นชอบด้วยกับคำนิยาม กระบวนการขั้นตอน กฎระเบียบและแนวทางในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์ที่ดิน การเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ที่ดินและกิจกรรมด้านป่าไม้ที่อยู่ภายใต้พิธีสารเดียวโตที่ปรากฏอยู่ในภาคผนวกของข้อตัดสินใจนี้ สำหรับใช้ในการดำเนินการในพันธกรณีระยะที่สอง</p> <p>นอกจากนี้ได้มีกล่าวถึงการพัฒนาเชิงเทคนิคและโครงการที่เกี่ยวข้องที่จะต้องมีการดำเนินการโดย IPCC และSBSTA ตามลำดับต่อไป</p> <p>อนึ่งในภาคผนวกได้กล่าวถึงคำนิยาม มาตรา ๓.๓, มาตรา ๓.๔ และมาตรา ๑๒ และเรื่องอื่นๆ ซึ่งสาระสำคัญโดยสรุปนั้นมีดังนี้</p> <p>๑. การ accounting for forest management เป็นแบบ forest management reference level โดยมี cap 3.5 % และมีกระบวนการจัดทำ reference level ดังกล่าว</p> <p>๒. ในมาตรา ๑๒ (Article 12) กิจกรรมการปลูกป่า (Afforestation) และการฟื้นฟู (Reforestation) ภายใต้กลไกการพัฒนาที่สะอาด (Clean Development Mechanism: CDM)</p>	<p>(Annex I)</p> <p>๒. ควรสร้างผู้เชี่ยวชาญ (expert) เกี่ยวกับการกำหนด reference level ในการจัดการป่าไม้ของประเทศพัฒนาแล้ว (Annex I) เพื่อให้สามารถเป็นผู้ประเมินการจัดทำเส้นฐานอ้างอิง (reference level) ของประเทศ Annex I ในอนาคตได้</p> <p>๓. ใน Article 12 ซึ่งเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ CDM ภาคป่าไม้ ซึ่งต้องพิจารณาว่ารัฐบาลจะมึนโยบายเกี่ยวกับโครงการ CDM อย่างไร ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจกและกรมป่าไม้</p>	

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>ยังคงมีอยู่ในพันธกรณีช่วงที่สอง แต่กิจกรรมที่นอกเหนือและเพิ่มเติมจากการปลูกป่าและการฟื้นฟูป่าจะมีการพิจารณาและเห็นชอบจากที่ประชุม CMP ในอนาคต</p> <p><u>บทบาทและท่าทีของประเทศไทยในการหารือภายใต้กลุ่ม G77+China</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. สนับสนุนให้พิธีสารเกียวโต มี 2nd commitment period ๒. สนับสนุนให้มี accounting rule on forest management ที่ไม่เอื้อให้ประเทศ Annex I ได้เครดิตมากกว่าความเป็นจริงและเป็นการดำเนินการรายงานแบบภาคบังคับ แต่จากการหารือในกลุ่ม G77+China ยังหาข้อสรุปไม่ได้เนื่องจากยังมีข้อเสนอที่แตกต่างกัน เช่น ประเทศปาปัวนิวกินี สนับสนุนแบบ Reference Level, ประเทศอินเดีย บราซิล และจีน สนับสนุน แบบ Reference Level ที่มี Cap ,ประเทศแอฟริกาใต้ในนามของกลุ่มประเทศแอฟริกัน สนับสนุนแบบ base line,ประเทศตุวาลูสนับสนุนแบบ net-net accounting แต่ท้ายที่สุด ประเทศไทยเสนอว่า ควรตัดทางเลือกเกี่ยวกับ cap (ทางเลือกที่ ๔ และ ๕) ออก เพราะไม่ได้สร้างแรงจูงใจให้ประเทศพัฒนาแล้วเพิ่มพื้นที่ป่าในการดำเนินการดูแลรักษาป่าและ ท้ายที่สุดกลุ่ม G77+China เสนอ ๒ ทางเลือกคือ ๑) reference Level มี cap กับ ไม่มี cap ๒) baseline ซึ่งในที่สุด ทางเลือกแบบ reference level ก็ได้ถูกคัดเลือกรวมจาก CMP โดยมี cap 3.5 เปอร์เซ็นต์ 		
Emissions trading and the project-based mechanisms	<p>ที่ประชุมมีข้อตัดสินใจเห็นชอบในประเด็นต่างๆ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ยืนยันว่าการใช้กลไกต่างๆ เป็นเพียงส่วนเสริมจากการดำเนินการลดก๊าซเรือนกระจกภายในประเทศของประเทศในกลุ่ม Annex I เพื่อบรรลุเป้าหมายการลดก๊าซเรือนกระจกตามพันธกรณี ๒. ตกลงให้มีการทบทวนในการประชุมครั้งที่ ๘ และปรับปรุงตามความเหมาะสมในประเด็นของ Commitment period reserve สำหรับพันธกรณีถัดไปเพื่อให้มีการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพของ Emission trading ซึ่งรวมถึง กฎระเบียบ แนวทาง และขั้นตอนสำหรับการ MRV และการบรรลุเป้าหมาย 		

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	ให้ SBI พิจารณาประเด็นที่กล่าวถึงใน paragraph 2 ในการประชุม SBI ครั้งที่ ๓๖ และเสนอร่างข้อตัดสินใจเพื่อพิจารณาในการประชุม CMP ครั้งที่ ๘		
Greenhouse gases, sectors and source categories, common metrics to calculate carbon dioxide equivalence of anthropogenic emissions by sources and removals by sinks, and other methodological issues	<p>ที่ประชุมมีข้อตัดสินใจเห็นชอบในประเด็นต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● สำหรับพันธกรณีที่ ๒ ตกลงให้มีการประเมินปริมาณการปล่อยก๊าซ HFCs และ PFCs ดังที่ระบุใน IPCC AR4, SF₆ และ NF₃ ถ้ามีข้อมูลและวิธีการคิด ของประเทศนั้นๆ รวมทั้งให้มีการรายงานและรวมก๊าซเหล่านี้ไว้ใน Quantified emission limitation and reduction commitments ● ตระหนักว่ายังมีก๊าซเรือนกระจกหลายชนิดที่มีค่า GWP สูง ซึ่งปรากฏใน IPCC AR4 แต่ยังมีปริมาณการปล่อยไม่สูงมากนัก ทั้งนี้ควรให้มีการติดตามและประเมินว่ามีความจำเป็นในการลดก๊าซเหล่านี้ด้วยหรือไม่ นอกจากนี้สนับสนุนให้ประเทศภาคีรายงานปริมาณการปล่อยก๊าซเหล่านี้ในบัญชีก๊าซเรือนกระจก ● สำหรับพันธกรณีที่ ๒ ค่า Global Warming Potential (GWP) เพื่อใช้ในการคำนวณค่าคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า ต้องใช้ค่าที่ปรากฏใน Column “Global Warming Potential for Given Time Horizon” ในตาราง ๒.๑๔ ของผลการศึกษาของ Working Group I IPCC AR4, based on the effects of greenhouse gases over a 100-year time horizon ● ตกลงให้ข้อตัดสินใจต่างๆที่เห็นชอบโดย CMP ในการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงค่าที่ใช้ในการคำนวณคาร์บอนไดออกไซด์เทียบเท่า ต้องใช้กับพันธกรณีภายใต้ Article 3 ของพิธีสารเกียวโตเท่านั้น โดยเป็นพันธกรณีที่มีข้อตัดสินใจเห็นชอบหลังจากการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุง ● ในพันธกรณีที่ ๒ วิธีการที่ใช้ในการประเมินปริมาณการปล่อยและการดูดซับก๊าซเรือนกระจกที่ระบุใน Annex A ของพิธีสารเกียวโตนั้น ให้เป็นไปตาม 2006 IPCC Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories ● การประเมินปริมาณการปล่อยและการดูดซับก๊าซเรือนกระจกภายใต้ Article 3, 		

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>paragraph 3 และ 4 ของพิธีสารเกียวโต ที่ประชุม CMP ต้องเห็นชอบวิธีการเพิ่มเติม (Supplementary methodologies) ซึ่งกล่าวถึงใน paragraph 8 และ 9 ของ decision -/CMP.7 อย่างช้าในการประชุมครั้งที่ ๑๐ ซึ่งต้องอยู่บนพื้นฐานของ Chapter 4 ของ IPCC Good Practice for Land Use, Land-Use Change and Forestry of the Intergovernmental Panel on Climate Change</p> <ul style="list-style-type: none"> • Time series ของการปล่อยและการดูดซับก๊าซเรือนกระจก รวมทั้งการปล่อยในปีฐาน ต้องมีการคำนวณใหม่สำหรับพันธกรณีที่ ๒ 		
<p>Consideration of information on potential environmental, economic and social consequences, including spillover effects, of tools, policies, measures and methodologies available to Annex I Parties</p>	<p>ที่ประชุมเรียกร้องให้ประเทศในภาคผนวกที่ ๑ สนับสนุนความพยายามของประเทศนอกภาคผนวกที่ ๑ ในการเสริมสร้างความสามารถในประเด็นนี้ รวมทั้งเล็งเห็นความจำเป็นในการเพิ่มพูนความเข้าใจในประเด็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นและผลกระทบที่เกิดขึ้นเนื่องมาจากการดำเนินงานของประเทศในภาคผนวกที่ ๑ และสนับสนุนให้ประเทศในภาคผนวกที่ ๑ ออกแบบนโยบายและมาตรการต่างๆ ตามมาตรา ๒ ของพิธีสารเกียวโต ทั้งนี้ เพื่อสนับสนุนให้ประเทศเหล่านั้นได้ดำเนินการตามมาตรา ๒.๓ ของพิธีสารเกียวโต และยอมรับข้อตัดสินใจ COP17 เรื่องการจัดตั้ง Forum to implement the work programme on the impact of response measures เพื่อรวบรวมการหารือที่เกี่ยวข้องกับ response measures ภายใต้อนุสัญญาฯ เข้าไว้ด้วยกัน</p>		
<p>Report of the Adaptation Fund Board</p>	<p>ที่ประชุมรับทราบรายงานผลการดำเนินการและความก้าวหน้าของกิจกรรมภายใต้ Adaptation Fund ทั้งนี้ การรายงานผลการดำเนินการของ Adaptation Fund Board จะต้องรายงานผลการดำเนินงานโดยตรงต่อ CMP</p>		
<p>Review of the Adaptation Fund</p>	<p>ที่ประชุมรับทราบการทบทวนการดำเนินงานระยะกลางของ Adaptation Fund Board ส่งรายงานการทบทวนดังกล่าวให้ Secretariat ภายใน มีนาคม ๒๕๕๕ โดยให้ SBI ซึ่งเป็นหน่วยงานในการปฏิบัติพิจารณา the initial review of the Adaptation Fund ในการประชุม SBI ครั้งที่ ๓๖ และให้มี draft decision สำหรับการนำไป adopt ใน CMP8 ที่จะเกิดขึ้นในปี ๒๕๕๕</p>		

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
Further guidance relating to the clean development mechanism	<ul style="list-style-type: none"> • ให้ EB ดำเนินการพัฒนา Guideline ในประเด็น Standardized Baselines และ Suppress demand รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับ Regional distribution • ให้ EB เพิ่มประสิทธิภาพในขั้นตอนการดำเนินโครงการ CDM • ให้ EB ปรับปรุงขั้นตอนในการพัฒนาโครงการแบบ PoAs • ให้ EB พัฒนามาตรการแบบสมัครใจที่เหมาะสมในการแสดง Co-benefits ของโครงการ CDM และโครงการแบบ PoAs แต่ทั้งนี้หลักเกณฑ์การพัฒนาที่ยั่งยืนยังคงเป็นการกำหนดโดยประเทศเจ้าบ้าน • ให้ EBหารือกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการปรับปรุงร่างขั้นตอนการอุทธรณ์คำตัดสินของ EB ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาโดย SBI เพื่อให้มีการพิจารณาและเห็นชอบในการประชุม CMP 8 		
Materiality standard under the clean development mechanism	ที่ประชุม CMP เห็นชอบในการพิจารณา Materiality threshold โดยแบ่งตามขนาดของโครงการ CDM และได้ข้อสรุปเกี่ยวกับ concept definition และ scope of materiality รายละเอียดตั้งเอกสาร Draft decision -/CMP.7		
Modalities and procedures for carbon dioxide capture and storage in geological formations as clean development mechanism project activities	ที่ประชุม CMP เห็นชอบกับ modalities and procedures for carbon dioxide capture and storage in geological formations ในการที่จะใช้จัดทำเป็นโครงการ CDM รายละเอียดตั้งเอกสาร draft decision -/CMP.7	ศึกษาความจำเป็นในการกำหนดให้มีการทำรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
Issues relating to joint implementation	(ไม่มีผู้ติดตามในประเด็นนี้)		
Compliance Committee	(ไม่มีผู้ติดตามในประเด็นนี้)		
Proposal from Kazakhstan to amend Annex B to the	ที่ประชุมตกลงให้ไปพิจารณาต่อในการประชุมครั้งหน้า		

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
Kyoto Protocol			
Appeal by Croatia against a final decision of the enforcement branch of the Compliance Committee in relation to the implementation of decision 7/CP.12	ที่ประชุมรับทราบการถอนอุทธรณ์ของประเทศโครเอเชีย		
Capacity-building under the Kyoto Protocol for developing countries	<p>ที่ประชุมเห็นชอบตามข้อสรุปของ SBI โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้</p> <p>๑. ที่ประชุมมีข้อตัดสินใจว่าขอบเขตและประเด็นสำคัญเร่งด่วนที่ได้รับมอบหมายในกรอบแนวคิดของ capacity building สำหรับประเทศกำลังพัฒนาในข้อตัดสินใจ 2/CP.7 และประเด็นสำคัญเร่งด่วนที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในด้านกลไกสะอาดที่ได้รับมอบหมายในข้อตัดสินใจ 29/CMP.1 ยังเป็นพื้นฐานและแนวทางในการดำเนินงานด้าน capacity building ในประเทศกำลังพัฒนาต่อไป</p> <p>๒. ที่ประชุมมีข้อตัดสินใจว่าการดำเนินงานในอนาคตภายใต้กรอบ capacity building ในประเทศกำลังพัฒนา ควรมีการปรับปรุงในระดับ systematic, institutional และ individual levels อย่างเหมาะสมโดยให้มี ๑) การหารือกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตลอดกระบวนการดำเนินงาน ๒) การบูรณาการประเด็นด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและความจำเป็นของ capacity building ร่วมกับยุทธศาสตร์ แผน และงบประมาณในการพัฒนาของประเทศ ๓) ส่งเสริมให้มีกิจกรรมด้าน capacity building ๔) สร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายและการเผยแพร่ข้อมูลระหว่างประเทศกำลังพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมความร่วมมือแบบ South-South และ Triangular cooperation</p> <p>๓. ที่ประชุมมีข้อตัดสินใจว่าจะสรุป second comprehensive review และเริ่ม third comprehensive review โดยนำข้อตัดสินใจ 1/CP.16 และ -/CP.17 ที่เกี่ยวข้องกับ capacity-building เข้ามาพิจารณาในการประชุม SBI 42 (มิถุนายน ๒๕๕๘) ด้วย ซึ่งจะได้รายงานที่สมบูรณ์</p>	<p>๑. ควรทำการประมวลและทบทวนสถานการณ์การดำเนินงาน capacity building under the Kyoto Protocol ที่ผ่านมาในประเทศไทย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการดำเนินงานในอนาคต</p> <p>๒. การดำเนินงานในอนาคตควรเน้นในรูปแบบของการบูรณาการ การมีส่วนร่วมของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย การเสริมสร้างเครือข่าย และความร่วมมือแบบ South-South และ Triangular cooperation</p>	สส. และ สผ.

ข้อตัดสินใจ	สาระสำคัญ	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงาน ดำเนินการ
	ในการประชุม CMP 12 (พฤศจิกายน-ธันวาคม ๒๕๕๙) ด้วย		
Administrative, financial and institutional matters			
Programme budget for the biennium 2012–2013			