

สรุปผลการประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ณ Durban, South Africa
การประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยความร่วมมือในระยะยาวภายใต้อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ครั้งที่ 14
(The fourteenth session of the Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention: AWG-LCA14)

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
<p><u>3.1 A shared vision for long-term cooperative action</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เห็นชอบ (ในบริบทของ Bali Action Plan) ให้คงการทำงานเพื่อระบุเป้าหมายการลดการปล่อยก๊าซฯ ของโลก (global goal) ภายในปี ๒๕๙๓ (ค.ศ. ๒๐๕๐) สำหรับพิจารณาในการประชุม COP18 ● เห็นชอบให้คงการทำงาน (ในบริบทของย่อหน้า ๖ ของข้อตัดสินใจ 1/CP.16) เพื่อระบุระยะเวลาที่มีการปล่อยก๊าซฯ สูงสุดของโลก (time frame for the global peaking) บนพื้นฐานของความรู้ทางวิทยาศาสตร์ที่ดีที่สุด และ equitable access to Sustainable development สำหรับพิจารณาในการประชุม COP18 ● ทั้งนี้ การพิจารณา global goal และ time frame for global peaking นั้น จำเป็นต้องมีการพิจารณาข้อมูลในบริบทต่างๆ (context) ประกอบด้วย ● ให้ AWG-LCA จัด workshop เพื่อพิจารณาเรื่อง equitable access to sustainable development ในการประชุมครั้งต่อไป และรายงานผลต่อ COP ด้วย <p><u>ข้อเสนอเพิ่มเติม</u> ผลการประชุมที่ออกมาเป็นการประนีประนอมระหว่างข้อเสนอของ African group และ EU ที่เสนอต่อที่ประชุมในวันสุดท้าย ซึ่งข้อเสนอทั้งสองมีส่วนที่เหมือนกันคือ ต้องการให้มีการจัด workshop เกี่ยวกับ Context ที่สำคัญสำหรับการพิจารณา global goal และ peaking แต่มีรายละเอียดต่างกันในเรื่องของระยะเวลาที่ได้ข้อสรุปของ shared vision และรายละเอียดเรื่อง context ที่เกี่ยวข้อง ท้ายที่สุดข้อตัดสินใจที่ออกมาจะให้น้ำหนักไปทางของข้อเสนอ EU มากกว่า ทั้งนี้ในตอนแรก AOSIS มีท่าทีที่คัดค้านข้อเสนอของทั้ง African group และ EU ที่ให้ขยายระยะเวลาการตัดสินใจเรื่อง shared vision ออกไป</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อตัดสินใจที่ออกมาเป็นการขยายเวลาการระบุ global goal และ time frame for peaking ออกไปอีกหนึ่งปี และเพิ่มเติมเงื่อนไขที่จะต้องพิจารณาเป้าหมายทั้งสองบนพื้นฐานของ context ต่างๆ และจัด workshop เรื่อง equitable access to sustainable development ● ไทยอาจจะต้องพิจารณาถึง context ที่จำเป็นสำหรับไทยในการระบุ global goal และ peaking และความหมายของ equitable access to sustainable development ในบริบทของไทย <p>เนื่องจากการประชุมตลอดปีที่ผ่านมา เป็นการอภิปรายร่วมกันระหว่างการเสนอให้ระบุเป้าหมายและการเสนอว่าต้องคำนึงถึงบริบทต่างๆ ก่อนพิจารณาเป้าหมาย ซึ่งเมื่อผลการประชุมครั้งนี้ได้เห็นชอบให้ให้พิจารณา context ต่างๆ นอกเหนือจากเป้าหมายทั้งสองแล้ว จึงคาดว่าในการประชุมครั้งต่อไป ประเด็นเรื่อง จะนำ context ไต่ถามมาร่วมพิจารณาประกอบการระบุ global goal และ peaking น่าจะเป็นประเด็นหนึ่งในการเจรจา</p>	<p>กต.</p>
<p><u>3.2 Enhanced action on mitigation</u></p>	<p>รายละเอียดตาม ๖ ประเด็นย่อยด้านล่าง</p>		
<p>3.2.1 Nationally appropriate mitigation</p>	<p>การเจรจา <u>“พันธกรณีลดก๊าซเรือนกระจก ของประเทศพัฒนาแล้ว”</u> ได้มีการ</p>	<p>จะมีการเจรจาในเนื้อหาเพื่อให้เกิด balance ด้านการ</p>	

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
<p>commitments or actions by developed country Parties</p>	<p>หารือเพื่อจัดทำรายละเอียดเรื่อง</p> <p>๑. Matters relating to paragraphs 36-38 of the Cancun Agreements ซึ่งมีเนื้อหาหลักด้าน พันธกรณีลดก๊าซเรือนกระจกของประเทศพัฒนาแล้ว การเพิ่มระดับเป้าหมาย (Increase ambition level) และการเปรียบเทียบการดำเนินงาน ลดก๊าซเรือนกระจกของประเทศพัฒนาแล้ว (Comparability of efforts) ตาม paragraphs 36-38 ของ Decision 1/CP.16 (Cancun Agreements)</p> <p>๒. Biennial Report (BR) ซึ่งพิจารณา Draft Decision และ Draft UNFCCC Biennial Reporting Guidelines for Developed Country Parties สำหรับการจัดทำรายงานราย ๒ ปีของประเทศพัฒนาแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏใน Annex I ของเอกสาร</p> <p>๓. International Assessment and Review (IAR) ซึ่งพิจารณา Draft Decision และ Draft Modalities and Procedures for International Assessment and Review ในการกำหนดกระบวนการ IAR เพื่อทบทวนและประเมินความก้าวหน้าในการบรรลุเป้าหมายลดก๊าซเรือนกระจกของประเทศพัฒนาแล้ว ดังรายละเอียดปรากฏใน Annex II ของเอกสาร</p> <p>ที่ประชุมได้ปรับปรุงเอกสาร Outcome of the work of the AWG-LCA และ AWG-LCA Chair ได้เสนอ “Report of the Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention” ซึ่ง COP 17 ได้มีข้อตัดสินใจให้ขยายเวลา AWG-LCA ต่ออีก ๑ ปีเพื่อดำเนินการต่อให้แล้วเสร็จและบรรลุผลตาม Decision 1/CP.13 และ Decision 1/CP.16</p>	<p>ลดก๊าซเรือนกระจก ระหว่างประเทศพัฒนาแล้ว และประเทศกำลังพัฒนา</p>	
<p>3.2.2 Nationally appropriate mitigation actions by developing country Parties</p>	<p>การเจรจา “การลดก๊าซเรือนกระจก ของประเทศกำลังพัฒนา” ได้มีการหารือเพื่อจัดทำรายละเอียดเรื่อง</p> <p>๑. Matters relating to paragraphs 48-51 of the Cancun</p>	<p>จะมีการเจรจาในเนื้อหาเพื่อให้เกิด balance ด้านการลดก๊าซเรือนกระจก ระหว่างประเทศพัฒนาแล้ว และประเทศกำลังพัฒนา</p>	

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>Agreements ซึ่งมีเนื้อหาหลักด้านการดำเนินงานลดก๊าซเรือนกระจกโดยประเทศกำลังพัฒนา ตาม paragraph 48 ถึง 51 ของ Decision 1/CP.16 (Cancun Agreements)</p> <p>๒. Biennial Update Report (BUR) ซึ่งพิจารณา Draft Decision และ Draft UNFCCC Biennial Update Reporting Guidelines for Parties not included in Annex I to the Convention สำหรับการจัดทำรายงานด้านก๊าซเรือนกระจก ของประเทศกำลังพัฒนา ดังมีรายละเอียดปรากฏใน Annex III ของเอกสาร</p> <p>๓. International Consultation and Analysis (ICA) ซึ่งพิจารณา Draft Decision และ Draft Modalities and Guidelines for International Consultation and Analysis เพื่อกำหนดกระบวนการ ICA of biennial update report ดังมีรายละเอียดปรากฏใน Annex IV ของเอกสาร</p> <p>๔. The Registry ซึ่งพิจารณาเกี่ยวกับการจัดตั้งระบบ Registry</p> <p>ที่ประชุมได้ปรับปรุงเอกสาร Outcome of the work of the AWG-LCA และ AWG-LCA Chair ได้เสนอ “Report of the Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention” ซึ่ง COP 17 ได้มีข้อตัดสินใจให้ขยายเวลา AWG-LCA ต่ออีก ๑ ปีเพื่อดำเนินการต่อให้แล้วเสร็จและบรรลุผลตาม Decision 1/CP.13 และ Decision 1/CP.16</p>		
3.2.3 Policy approaches and positive incentives on issues relating to reducing emission deforestation and forest degradation in developing countries;	<p>สืบเนื่องจาก Cancun Agreement ได้มอบให้ AWG-LCA หรือทางเลือก และกลไกทางการเงินสำหรับการดำเนินงานกิจกรรม REDD+ ในระยะที่ ๓ (results-based actions)</p> <p>ข้อตัดสินใจโดย COP ปรากฏในเอกสาร Advance Unedited Version, Draft Decision [-/CP.17], Outcome the work of the Ad Hoc Working Group on Long-Term Cooperative Action Under the Convention, Section II(C) โดย COP เห็นชอบดังนี้</p>	๑. ประเทศไทยควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับ REDD+ ที่ชัดเจน โดยการหารือจากคณะทำงานด้าน REDD+ ที่อยู่ภายใต้อนุกรรมการการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศด้านวิชาการเพื่อกำหนดนโยบายด้าน REDD+ ของประเทศที่เห็นชอบร่วมกันและดำเนินงานเป็นเครือข่ายและสนับสนุนซึ่งกันและกันในลักษณะ REDD+ Task force	อส.

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
<p>and the role of conservation, sustainable management of forests and enhancement of forest carbon stocks in developing countries</p>	<p>๑. เห็นชอบว่า ไม่ว่าจะเป็แหล่งหรือรูปแบบทางการเงินจะเป็นรูปแบบใด กิจกรรม REDD+ ที่อ้างไว้ในข้อตัดสินใจ 1/CP.16 ย่อหน้าที่ ๗๐ ต้องสอดคล้องกันกับ Provision ที่อยู่ในข้อตัดสินใจ 1/CP.16 ซึ่งรวมทั้ง safeguards ในภาคผนวก I ของข้อตัดสินใจ 1/CP.16, และข้อตัดสินใจของ COP ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. เห็นชอบว่าการสนับสนุนเงินกิจกรรมที่สัมฤทธิ์ผลที่จะมีให้ประเทศกำลังพัฒนาจะต้องมีแหล่งเงินที่เกิดขึ้นใหม่ที่เพิ่มเติมจากเดิม และคาดหวังไว้ซึ่งอาจจะมาจากหลายแหล่งด้วยกันไม่ว่าจะเป็นจากรัฐบาล, เอกชน, ทวิภาคี, พหุภาคี รวมถึงแหล่งเงินทางเลือกอื่นๆ</p> <p>๓. รับรู้ว่าการไหลทางการเงินที่ไม่ใช่กลไกตลาดเช่นแนวทางร่วมการลดการปลดปล่อยก๊าซเรือนกระจกและการปรับตัว (joint mitigation and adaptation approaches) สำหรับการจัดการป่าไม้แบบผสมผสานอย่างยั่งยืน แนวทางเลือกที่ไม่ใช่กลไกตลาดซึ่งจะสนับสนุนและเพิ่มประสิทธิภาพของการบริการจัดการการ ประยุกต์ใช้กับการป้องกันผลกระทบในมิติสังคมและทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ได้อ้างถึงในข้อตัดสินใจ 1/CP.16 ภาคผนวก I 2(c-e) และองค์ประกอบของป่าไม้ที่หลากหลายที่สามารถที่จะพัฒนาขึ้นได้</p> <p>นอกจากนี้ก็มีกิจกรรมที่จะต้องดำเนินการมีดังต่อไปนี้</p> <p>๑. มีการเชิญชวนให้แต่ละประเทศรวมถึงผู้สังเกตการณ์ที่อยู่ในระบบของ UNFCCC ส่งข้อคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการและขั้นตอนของการสนับสนุนทางการเงินต่อกิจกรรม REDD+ ที่สัมฤทธิ์ผล และพิจารณากิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับข้อตัดสินใจ 1/CP.16 ย่อหน้าที่ ๖๘ – ๗๐ และ๗๒ ภายในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๕</p> <p>๒. จะมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการโดยเลขานุการอนุสัญญาฯ ซึ่งขึ้นอยู่กับงบประมาณว่ามีหรือไม่ เกี่ยวกับการหารือข้อมูลที่รวบรวมไว้ดังกล่าวข้างต้นเพื่อเสนอต่อ AWG-CCA ในการประชุมครั้งหน้า</p> <p><u>บทบาทของประเทศไทยในการเจรจา</u></p> <p>๑. ได้ผลักดันไม่ให้มีคำที่ผูกมัดและบังคับ แต่ให้เป็นคำที่เป็นภาคสมัครใจ เช่น</p>	<p>๒. ควรเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจแก่ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและชุมชนท้องถิ่นที่พึงพิงป่า</p> <p>๓. ควรเร่งดำเนินการจัดทำ REDD+ National Strategy อย่างเต็มรูปแบบให้เสร็จภายในกลางปีหน้า เพื่อให้ทันเสนอในที่ประชุมอย่างไม่ทางการ อย่างเร็วที่สุด PC12 และอย่างช้าที่สุด PC13 หรืออย่างเป็นทางการในที่ประชุม PC13 อย่างเร็วที่สุด หรืออย่างช้าที่สุด PC14</p> <p>๔. จัดตั้งหน่วยงานระดับประเทศสำหรับการดำเนินการด้าน REDD+ อย่างเป็นทางการ</p> <p>๕. จัดตั้งหน่วยงานสำหรับ implement ด้าน REDD+ ที่เป็นเครือข่ายเชื่อมโยงแบบและมีกระบวนการมีส่วนร่วม</p> <p>๖. ควรแก้ไขปัญหาที่ดิน สิทธิทำกิน การจัดทำ zoning ให้ชัดเจนว่าพื้นที่ใดเป็นพื้นที่อนุรักษ์หรือให้เป็นพื้นที่ใช้ประโยชน์</p> <p>๗. เสริมศักยภาพเชิงเทคนิคให้เป็นแบบบูรณาการกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องด้านป่าไม้ในการประเมินพื้นที่ป่า การเปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่า การเปลี่ยนแปลงคาร์บอนสต็อกของป่าแต่ละประเภท ที่เป็นตัวแทนของระบบนิเวศ พร้อมทั้งจัดทำ ground truth จากข้อมูลภาพถ่ายทางอากาศ ดาวเทียม และภาคสนาม</p> <p>๘. พัฒนาระบบการติดตามประเมิน MRV เป็นแบบสากล</p> <p>๙. สร้างผู้เชี่ยวชาญในการตรวจวัด ประเมินการ</p>	

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>การใช้คำว่า “should” แทนคำว่า “shall”</p> <p>๒. ได้ผลักดันให้โอกาสทางเลือกกลไกทางการเงินที่เหมาะสมกับสภาพและนโยบายของแต่ละประเทศ กล่าวคือทั้งแบบกองทุน และกลไกตลาดที่เหมาะสม</p> <p>๓. ได้ผลักดันให้มีการดำเนินการวิเคราะห์ทางวิชาการด้านการเงินของ REDD+ อยู่ภายใต้ AWG-LCA แทนที่จะอยู่ภายใต้ SBSTA เพื่อให้มีความเชื่อมโยงกับภาคปฏิบัติ ไม่ใช่แค่รายงานทางวิชาการ นอกจากนี้เพื่อให้การเจรจาของ REDD+ ภายใต้ AWG-LCA ดำเนินต่อไปได้จนกว่าจะได้รับความชัดเจนตามกระบวนการดำเนินงานทางการเงิน</p> <p>๔. ได้สนับสนุนโอกาสที่จะพัฒนาทางเลือกทางการเงินแบบ Joint Mitigation and Adaptation approach เพิ่มอีกทางเลือกหนึ่ง ซึ่งเป็นทางเลือกหนึ่งของประเทศกำลังพัฒนาบางประเทศที่ไม่เน้นคาร์บอนเครดิต ซึ่งนับว่าประสบความสำเร็จในการเจรจาในเรื่องดังกล่าวข้างต้น</p>	<p>เปลี่ยนแปลงพื้นที่ป่า และคาร์บอนสต็อก</p> <p>๑๐. ฝึกอบรมชาวบ้าน ชุมชนที่พึ่งพิงป่าให้เข้าใจบทบาทในการช่วยอนุรักษ์และป้องกันรักษาป่า</p> <p>๑๑. สร้างเครือข่ายความร่วมมือทุกภาคส่วนรวมทั้งภาคเอกชนและชุมชนที่พึ่งพิงป่า</p> <p>๑๒. นำแนวทาง payment ecosystem service, การท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์เป็นแนวทางนำร่องให้แก่ชุมชนที่อาศัยอยู่ร่วมกับป่า และเอกชนในการได้ผลประโยชน์ร่วมในการดำเนินการอนุรักษ์และป้องกันป่าไม้</p>	
<p>3.2.4 Cooperative sectoral approaches and sector-specific actions, in order to enhance the implementation of Article 4, paragraph 1(c), of the Convention</p>	<p>1. General framework: COP มีเห็นชอบให้ดำเนินการพิจารณากรอบการทำงานเรื่องแนวทางการร่วมมือลดก๊าซเรือนกระจกสายสาขาและมาตรการเฉพาะด้านต่อไปสู่ข้อตัดสินใจในการประชุม COP18</p> <p>2. Agriculture:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ SBSTA พิจารณาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับภาคเกษตรในการประชุม SBSTA ครั้งที่ ๓๖ โดยให้มีการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น และให้มีมติเห็นชอบในประเด็นดังกล่าวในการประชุม COP 18 - เชิญชวนให้ ประเทศภาคีและองค์กรสังเกตการณ์การประชุม ส่งข้อคิดเห็นประเด็นภาคเกษตรภายใต้หัวข้อนี้ ไปที่ฝ่ายเลขานุการ UNFCCC ภายในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๕ - ขอให้ ฝ่ายเลขานุการ รวบรวมข้อคิดเห็นที่ประเทศภาคีส่งมา และจัดทำเป็นเอกสารเพื่อให้ SBSTA พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓๖ 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรจะมีการพิจารณากรอบการทำงานในเรื่องแนวทางการร่วมมือลดก๊าซเรือนกระจกสายสาขาและมาตรการเฉพาะด้าน ที่สอดคล้องกับนโยบายการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศของประเทศ และผลการเจรจาที่เปลี่ยนแปลงไป - ควรจะมีการพิจารณาประเด็นแนวทางการร่วมมือลดก๊าซเรือนกระจกสายสาขาและมาตรการเฉพาะด้าน ของภาคเกษตร และพิจารณาเสนอข้อคิดเห็นดังกล่าวไปยังฝ่ายเลขานุการ UNFCCC - ภาคอุตสาหกรรมการบินและการเดินเรือของไทยติดตามสถานการณ์การลดก๊าซเรือนกระจกใน 	<p>สศก.</p>

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>3. International aviation and maritime</p> <p>ให้มีการพิจารณาการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากภาค ขนส่งทางอากาศและทางเรือในการประชุม COP 18 เนื่องจากยังไม่สามารถตกลงกันได้ในประเทศต้นดั่งกล่าว</p>	ภาคดังกล่าว พร้อมทั้งเตรียมความพร้อมในเรื่องดังกล่าว	
<p>3.2.5 Various approaches, including opportunities for using markets, to enhance the cost-effectiveness of, and to promote, mitigation actions, bearing in mind different circumstances of developed and developing countries</p>	<p>ที่ประชุมเห็นชอบในประเทศต้นดั่งกล่าว ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เน้นย้ำถึงกลไกต่างๆรวมทั้งการใช้กลไกตลาดเพื่อเพิ่ม Cost-effectiveness และส่งเสริมการลดก๊าซเรือนกระจกโดยคำนึงถึงบริบทที่แตกต่างระหว่างประเทศพัฒนาแล้วและประเทศกำลังพัฒนา แต่ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่ทำให้เกิดการลดก๊าซเรือนกระจกจริงและถาวร โดยหลีกเลี่ยงการนับซ้ำ (Double counting) ● ให้ AWG-LCA ดำเนินการจัดทำ Work programme เพื่อพิจารณา Framework สำหรับกลไกต่างๆ เพื่อเสนอแนะให้มีข้อตัดสินใจในการประชุม COP 18 ● ให้ AWG-LCA จัด Workshop โดยมีผู้เข้าร่วมทั้งจากประเทศภาคีสมาชิก ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง หนึ่งครั้งหรือมากกว่า โดยให้มีการจัด in-session workshop ในครั้งที่มีการจัดประชุม SBs ครั้งที่ ๓๖ เพื่อพิจารณา ข้อคิดเห็นที่ได้รับและประเด็นต่างๆที่เกี่ยวข้อง ● กำหนด New market-based mechanism ให้มีความชัดเจน โดยการดำเนินการให้เป็นไปภายใต้แนวทางของ COP ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงบริบทที่แตกต่างกันระหว่างประเทศพัฒนาแล้วและประเทศกำลังพัฒนา ● ให้ AWG-LCA ดำเนินการจัดทำ Work programme เพื่อจัดทำ Modalities and procedures สำหรับกลไกตลาด เพื่อเสนอแนะให้มีข้อตัดสินใจในการประชุม COP 18 <p>เชิญชวนให้ประเทศภาคีสมาชิกและหน่วยงานผู้สังเกตการณ์ที่อยู่ในระบบของ</p>	<p>ไทยต้องติดตามความคืบหน้าในการเจรจา รวมถึงพัฒนาการในการหารือเกี่ยวกับ “new market mechanism” และแนวทาง non-market-based mechanism เพื่อพิจารณาถึงแนวทางที่เหมาะสมและเป็นประโยชน์กับไทย</p> <p>นอกจากนี้ในฐานะสมาชิกของกลุ่ม G-77 และจีน ไทย ต้องร่วมในการประสานงานภายในกลุ่ม เพื่อพยายามจัดทำทำที่ร่วมกันสำหรับใช้ผลักดันในการเจรจาต่อไป</p>	<p>อบก., จร.</p>

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	UNFCCC เสนอข้อคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ต่อสำนักเลขาธิการภายในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๕		
3.2.6 Economic and social consequences of response measure	<p>ประเทศพัฒนาแล้วกับประเทศกำลังพัฒนามีท่าทีที่แตกต่างกันอย่างมาก คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>ประเทศกำลังพัฒนาส่วนใหญ่</u> นำโดย จีน อินเดีย ซาอุดีอาระเบีย ต้องการให้มีการหารือเรื่องผลกระทบที่จะเกิดจากการใช้มาตรการเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของประเทศพัฒนาแล้ว โดยเฉพาะผลกระทบที่จะเกิดกับประเทศกำลังพัฒนา ● <u>ประเทศพัฒนาแล้ว</u> นำโดย สหภาพยุโรป สหรัฐฯ ออสเตรเลีย แคนาดา ไม่ต้องการให้มีการหารือเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าผลการประชุม COP16 หรือ “Cancun Agreement” ได้มอบหมาย ให้ the Subsidiary Body for Implementation (SBI) และ the Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice (SBSTA) ซึ่งเป็นองค์กรย่อยภายใต้ UNFCCC ดำเนินการเรื่องเวทีสำหรับหารือเกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดจากการใช้มาตรการแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Forum on the impact of the implementation of response measures) อยู่แล้ว จึงไม่ต้องการให้มีการดำเนินงานที่ซ้ำซ้อน <p>ภายหลังการประชุม มีร่างข้อตัดสินใจซึ่งกำหนดว่าประเทศกำลังพัฒนาจะต้องพยายามหลีกเลี่ยงผลกระทบจากการใช้มาตรการฯ ที่เกิดกับประเทศกำลังพัฒนา นอกจากนี้ ยังได้มีการยืนยันว่าจะต้องให้ความสำคัญกับการดำเนินงานที่จำเป็นในการให้การสนับสนุนประเทศกำลังพัฒนาในด้านต่างๆ เพื่อรองรับผลกระทบของการใช้มาตรการแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ อาทิ ความช่วยเหลือด้านการเงิน การประกันภัย และการถ่ายทอดเทคโนโลยี และอ้างถึงร่างข้อตัดสินใจที่ให้มีการจัดตั้งเวที (Forum) สำหรับเรื่องผลกระทบของมาตรการแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ภายใต้การดำเนินงานร่วมกันของ SBI และ SBSTA) และ</p>	ไทยในฐานะสมาชิกของกลุ่ม G-77 และจีน ต้องติดตามการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคต เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศกำลังพัฒนา โดยเฉพาะเรื่องผลกระทบที่จะเกิดจากการใช้มาตรการของประเทศพัฒนาแล้ว ซึ่งหากประเทศพัฒนาแล้วจะผลักดันให้มีการรวมการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับเรื่องผลกระทบของมาตรการฯ ไว้ภายใต้ Forum on the impact of response measures ภายใต้การดำเนินงานของ SBI และ SBSTA ก็อาจจะมีความเป็นไปได้ที่จะไม่มีการหารือเรื่องนี้ภายใต้ AWG-LCA ต่อไป	จร.

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	มีการกำหนดแผนงาน (work programme) สำหรับเรื่องดังกล่าว ซึ่งจะเป็นการรวมการดำเนินงานในเรื่องนี้ภายใต้อนุสัญญาไว้ด้วยกัน		
<p><u>3.3 Enhanced action on adaptation</u> ตามมติที่ 1/CP.16 ให้จัดตั้ง Adaptation Committee (AC) เพื่อส่งเสริมการดำเนินงานด้านการปรับตัว โดยให้ AWG-LCA พิจารณารายละเอียดเรื่ององค์ประกอบ Modality และ Procedure ของ AC รวมทั้งความเชื่อมโยงกับองค์กรอื่นๆ ทั้งภายในและภายนอกอนุสัญญาฯ เพื่อให้ที่ประชุม COP17 ให้การรับรอง</p>	<p>ที่ประชุมตัดสินใจให้คณะกรรมการดังกล่าวประกอบด้วยสมาชิก ๑๖ คน ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ผู้แทนจาก ๕ กลุ่มภูมิภาคของสหประชาชาติ กลุ่มละ ๒ คน ● ผู้แทนจากประเทศกลุ่มหมู่เกาะขนาดเล็ก ๑ คน ● ผู้แทนจากประเทศกำลังพัฒนาน้อยที่สุด ๑ คน ● ผู้แทนจากประเทศในภาคผนวกที่ ๑ ของอนุสัญญาฯ ๒ คน ● ผู้แทนจากประเทศนอกภาคผนวกที่ ๑ ของอนุสัญญาฯ ๒ คน <p>มีวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี มีการเลือกประธานและรองประธานทุกปี โดยจะต้องมาจากประเทศในภาคผนวกที่ ๑ และนอกภาคผนวกที่ ๑ สลับกันเป็นประธานในแต่ละปี และให้รายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมรัฐภาคีอนุสัญญาฯ ทุกปีผ่านทางองค์กรย่อยภายใต้อนุสัญญาฯ โดยให้คณะกรรมการฯ พัฒนาแผนการทำงานระยะ ๓ ปี ให้แล้วเสร็จภายในช่วงปีที่ ๑ และให้ COP18 ให้การรับรอง</p> <p>ในการทำงานเพื่อให้บรรลุหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย คณะกรรมการฯ ให้มีรูปแบบการทำงาน (Modality) ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การประชุมและการประชุมเชิงปฏิบัติการ ● กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ● การรวบรวม ทบทวน สังเคราะห์และวิเคราะห์ ข้อมูล ความรู้ ประสบการณ์ และวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุด ● ช่องทางสำหรับแบ่งปันข้อมูล ความรู้ และความเชี่ยวชาญ ● ประสานและเชื่อมโยงกับองค์กร โครงการ สถาบัน หรือเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง 	<p>ไทยอาจเตรียมการคัดสรรผู้มีความเชี่ยวชาญด้านการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศเพื่อรับการคัดเลือกเป็นสมาชิกของคณะกรรมการด้านการปรับตัว รวมถึงเตรียมพิจารณาหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกที่เหมาะสมสำหรับกลุ่มเอเชียและแปซิฟิก โดยกลุ่มเอเชียและแปซิฟิกอาจหารือในประเด็นนี้ในการประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศนัดแรกของปี ๒๕๕๕</p>	<p>สผ.</p>

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>ทั้งในและนอกอนุสัญญาฯ</p> <p>ในประเด็นการเชื่อมโยงกับองค์กรอื่น ที่ประชุมเรียกร้องให้คณะกรรมการมีส่วนร่วมและสร้างความเชื่อมโยงกับองค์กรต่างๆ ภายใต้อนุสัญญาฯ ที่มีการดำเนินงานด้านการปรับตัวผ่านทางที่ประชุมอนุสัญญาฯ และเรียกร้องให้คณะกรรมการมีส่วนร่วมกับองค์กรภายนอกอนุสัญญาฯ ต่างๆ</p> <p>ที่ประชุมฯ ตัดสินใจให้คณะกรรมการฯ ประชุมกันอย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง หากเป็นไปได้ และให้มีการตัดสินใจโดยเอกฉันท์ ทั้งนี้ อาจจัดตั้งคณะอนุกรรมการฯ คณะผู้อภิปราย คณะที่ปรึกษา หรือคณะทำงานเฉพาะกิจเฉพาะเรื่อง เพื่อให้คำปรึกษาในด้านต่างๆ แก่คณะกรรมการ การประชุมคณะกรรมการฯ จะเปิดแก่องค์กรสังเกตการณ์ที่ได้รับการรับรอง ยกเว้นคณะกรรมการจะตัดสินใจเป็นอย่างอื่น และที่ประชุมตกลงให้ประธานของ LDCs Expert Group และ CGE อาจถูกเชิญให้เข้าร่วมการประชุมได้ตามความเหมาะสม และที่ประชุมตัดสินใจให้มีการทบทวนความก้าวหน้าและผลการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ในการประชุม COP22</p>		
3.4 Finance	<p>การจัดตั้ง Standing Committee ตามข้อตัดสินใจ 1/CP16</p> <ul style="list-style-type: none"> - ที่ประชุมได้กำหนดขอบเขตการดำเนินงานของ Standing Committee ซึ่งมีหน้าที่ในการรายงานและให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุม COP ในการพิจารณาเกี่ยวกับการเงินและกลไกทางการเงินภายใต้อนุสัญญาฯ - ที่ประชุมได้กำหนดให้ Standing Committee มีสมาชิกจำนวน ๒๐ คน ประกอบด้วยผู้แทน ๑๐ คนจากประเทศใน Annex I และผู้แทน ๑๐ คนจากประเทศที่ไม่อยู่ใน Annex I <p>การดำเนินการเรื่อง Long Term Finance ตามข้อตัดสินใจ 1/CP16</p> <ul style="list-style-type: none"> - ที่ประชุมรับทราบการให้ความช่วยเหลือทางการเงินที่เป็นแบบ New and Additional Resources ใน Fast Start Finance ของประเทศพัฒนาแล้ว ตามที่ผูกพันไว้ จำนวน ๓๐ พันล้านเหรียญสหรัฐฯ ในระหว่างปี ๒๕๕๓ – ๒๕๕๕ และ ข้อผูกพันที่ประเทศพัฒนาแล้วจะจัดหาแหล่งเงินสนับสนุนให้ได้ตามเป้าหมาย จำนวน 	ติดตามแผนงานสำหรับการให้ความช่วยเหลือทางการเงินในระยะยาว เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะสำหรับท่าทีไทยในเรื่อง ที่มาของแหล่งเงินต่างๆ ทั้งจากภาครัฐ ภาคเอกชน การสนับสนุนระดับทวิภาคีหรือพหุภาคี หรือจากแหล่งทางเลือกอื่นๆ	สศค.

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>๑๐๐,๐๐๐ ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ ต่อปี ภายในปี ๒๕๖๓ เพื่อให้ความช่วยเหลือประเทศกำลังพัฒนาในการดำเนินมาตรการปรับลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกและการปรับตัว</p> <p>- ที่ประชุมได้เห็นชอบให้จัดทำแผนงานสำหรับการให้ความช่วยเหลือทางการเงินในระยะยาวสำหรับปี ๒๕๕๕ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มการให้ความช่วยเหลือทางการเงินในการสนับสนุนการแก้ไขปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ โดยจะมีการวิเคราะห์ที่มาของแหล่งเงินต่างๆ ทั้งจากภาครัฐ ภาคเอกชน การสนับสนุนระดับทวิภาคีหรือพหุภาคี หรือจากแหล่งทางเลือกอื่นๆ และงานศึกษาวิเคราะห์ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ High-level Advisory Group on Climate Financing และรายงานการศึกษาของ G 20 รวมถึงประสบการณ์และบทเรียนจาก Fast Start Finance</p>		
<p><u>3.5 Technology development and transfer</u> กลไกการพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยี (Technology Mechanism) ซึ่งประกอบด้วย (1) Technology Executive Committee หรือ TEC (Policy arm) และ (2) Climate Technology Centre and Network หรือ CTCN (Implementing arm) ให้เริ่มดำเนินงานได้อย่างเต็มรูปแบบภายในปี 2012 ตาม mandate ของ Cancun Agreement (decision 1/CP.16)</p>	<p>๑) Governance of CTCN ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบ TOR ของ CTCN ตาม Annex VII ใน decision นี้</p> <p>- ให้ CTCN ดำเนินงานตามที่ระบุใน TOR ภายใต้แนวทางของ COP ผ่าน advisory board</p> <p>- ให้ SBI-36 พิจารณารายการประกอบของ Advisory Board ของ CTCN เสนอต่อ COP18</p> <p>- ให้ CTCN เตรียมโครงสร้างและแนวทางการดำเนินงานตาม TOR เสนอต่อ SBs-38 เพื่อให้ข้อคิดเห็นและเสนอต่อ COP19 พิจารณา</p> <p>๒) Selection Process การคัดเลือก Host of CTCN ให้ดำเนินตามแนวปฏิบัติของ UN Practice ให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๕๕ (รายละเอียดระบุใน Annex VIII ของ decision นี้)</p> <p>- ให้มีการแจ้งเชิญชวนเสนอ proposal ตั้งแต่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๕ และให้หน่วยงานที่สนใจยื่นเสนอ proposal ภายใน ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ผ่าน UNFCCC Website</p> <p>- ให้ Evaluation panel (ประกอบด้วยตัวแทนจาก TEC จำนวน ๖ คน โดย ๓ คนมาจาก Annex I Parties และอีก ๓ คนจาก non-Annex I parties) พิจารณาและสรุป</p>	<p>จากการที่ประเทศไทยเคยเสนอชื่อผู้แทนเพื่อให้ได้รับการคัดเลือกเป็น TEC แม้ว่าท้ายที่สุดจะไม่ได้รับการคัดเลือก ประเทศไทยก็ถูกมองว่าเป็นประเทศที่มีความสนใจและกระตือรือร้นในเวทีการประชุม AWGLCA ในประเด็น Technology development and transfer เพื่อให้ประเทศไทยได้รับประโยชน์จากการพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยี ประเทศไทยควรดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <p>1) พิจารณาเกณฑ์การคัดเลือกของ CTCN ที่ปรากฏใน Annex XIII โดยละเอียดทั้งทางทฤษฎีและทางปฏิบัติ เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในการเสนอตัวเป็น host ของ CTCN</p> <p>2) ติดตามแนวทางการคัดเลือกองค์ประกอบของ Advisory Board ของ CTCN เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในการเสนอผู้แทนจากประเทศไทยเป็น</p>	<p>สวทท.</p>

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
<p>(TEC ได้มีการจัดตั้งและประชุม TEC ครั้งที่ 1 แล้วเมื่อเดือนกันยายน 2011) และในการประชุมครั้งนี้มุ่งเน้นในเรื่องการจัดตั้ง CTCN ในประเด็นของ</p> <p>(1) Term of Reference ของ CTCN</p> <p>(2) เกณฑ์ในการพิจารณาคัดเลือก CTCN</p>	<p>รายชื่อ Shortlist ที่ผ่านเกณฑ์คัดเลือก ๕ อันดับ เสนอต่อที่ประชุม SBI-36 เพื่อพิจารณาคัดเลือกเหลือจำนวน ๑-๓ อันดับแรก เพื่อเสนอต่อ COP18 เพื่อพิจารณาต่อไป</p> <p>๓) Funding for the Operating Budget of CTCN พิจารณาให้แหล่งเงินที่ใช้ในการดำเนินงานของ CTCN มาจาก Financial mechanism ภายใต้ UNFCCC และจากแหล่งอื่นๆ เช่น bilateral, multilateral หรือจากภาคเอกชน เป็นต้น</p> <p>๔) ให้ GEF ช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและกิจกรรมของ CTCN</p> <p>๕) Reporting ให้ TEC และ CTCN จัดทำ Joint annual report เสนอต่อ COP ผ่าน SBs</p> <p>หมายเหตุ – ส่วนประเด็นที่ระบุใน CRP.39 เรื่อง IPR ที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายทอดเทคโนโลยี และองค์ประกอบของ Advisory Board ของ CTCN ซึ่งที่ยังหาข้อยุติในการประชุมครั้งนี้ไม่ได้จะนำไปหารือในการประชุมครั้งต่อไป</p>	<p>กรรมการ</p> <p>3) พิจารณาแนวทางการทำงานของ TEC และ CTCN โดยละเอียดเพื่อเตรียมความพร้อมในการเสนอรูปแบบการเป็นเครือข่าย (network) ใน CTCN ของประเทศไทยทั้งหน่วยงานที่มีอยู่แล้วและการจัดตั้งหน่วยงานใหม่</p> <p>4) ศึกษาผลดี ผลเสียโดยละเอียดของประเด็นที่ที่ประชุมยังตกลงกันไม่ได้ที่จะมีผลกระทบต่อประเทศไทยในการพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยี เช่น ประเด็น IPR เป็นต้น</p>	
<p><u>3.6 Capacity Building</u></p> <p>พิจารณาเอกสาร Compilation of draft text of draft decision สืบเนื่องจากการประชุม AWG-LCA14 ครั้งที่ 3 ที่กรุงปานามา ประเทศปานามา ใน 2 ประเด็นหลัก คือ</p> <p>1. Enhance the monitoring and review of the effectiveness of capacity-building (paragraph ที่ 136 ของ Cancun agreement)</p> <p>2. Modalities regarding</p>	<p>ที่ประชุมได้จัดทำร่างข้อสรุปส่งให้ประธานของ AWG-LCA (ส่วนที่ VI ของ Outcome of the work of the Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action under the Convention) ถึงแม้ว่าบางประเทศของ Africa group โดยเฉพาะอย่างยิ่ง แทนซาเนียไม่เห็นด้วยต่อร่างข้อสรุปดังกล่าว โดยต้องการให้เพิ่มเติมการใช้ performance indicator สำหรับการติดตามตรวจสอบและทบทวนประสิทธิภาพของ capacity building เพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาใน paragraph ที่ ๑๓๗ ของ Cancun agreement แต่ทางญี่ปุ่นและสหรัฐอเมริกา ไม่เห็นด้วยต่อการเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลการศึกษา performance indicator ในปัจจุบันมีไม่เพียงพอที่ทำให้เกิดความมั่นใจว่าสามารถนำมาใช้ติดตามตรวจสอบ capacity building ในระดับประเทศและระดับภูมิภาค ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ Facilitator มีความเห็นว่าร่างข้อสรุปที่จัดทำขึ้น มีความสมบูรณ์ในระดับที่น่าพอใจและครอบคลุมทั้งสองประเด็นที่ได้ระบุใน paragraph ที่ ๑๓๖ และ ๑๓๗ ของ Cancun agreement</p>	<p>๑. เข้าร่วม Durban Forum ที่จะจัดขึ้นครั้งแรกระหว่างการประชุม SBI 36 เพื่อนำข้อมูลต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบทเรียนและตัวอย่างที่ดีที่เกี่ยวกับการดำเนินงาน capacity building ที่ได้รับการประชุม มาปรับใช้สำหรับแนวทางการดำเนินงานด้าน Capacity building ในประเทศไทย</p> <p>๒. ควรมีการรวบรวมการดำเนินงานด้าน capacity building ที่ผ่านมากในประเทศไทย เพื่อใช้เป็นข้อมูลภายในประเทศ รวมทั้ง ใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำรายงานแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ต่อไป</p>	<p>สส. และ สผ.</p>

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
institutional arrangements for capacity-building (paragraph ที่ 137 ของ Cancun agreement)	ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ตัดสินใจว่า Durban Forum จะจัดขึ้นครั้งแรกระหว่างการประชุม SBI 36 เพื่อสำรวจและตรวจสอบแนวทางที่มีศักยภาพในการเพิ่มประสิทธิภาพการติดตามตรวจสอบและทบทวน capacity building		
4. Review: further definition of its scope and development of its modality	<ul style="list-style-type: none"> ● ยืนยันให้ทำการ review เป็นระยะ ๆ เพื่อประเมินความเพียงพอของเป้าหมายการลดการปล่อยก๊าซระยะยาว และพัฒนาการเพื่อไปสู่เป้าหมายนั้นว่ามีความเหมาะสมและเพียงพอหรือไม่ ซึ่งจะเริ่มการ review ในปี ๒๕๕๖ (ค.ศ. ๒๐๑๓) และจะสิ้นสุดในปี ๒๕๕๘ (ค.ศ. ๒๐๑๕) โดยประเทศสมาชิกต้องดำเนินการที่เหมาะสม บนพื้นฐานของผลการ review นี้ ● เห็นชอบให้ภาคีสมาชิกหารือต่อไปเรื่องคำจำกัดความของ scope เพื่อให้ COP 18 ตัดสินใจ ● เห็นชอบให้การ review ยึดตามหลัก equity and common but differentiated responsibilities and respective capabilities และให้คำนึงถึงปัจจัยอื่น ๆ ตามที่ระบุไว้ในข้อตัดสินใจด้วย (para 160) ● ตกลงให้การ review ใช้ข้อมูลจากหลายแหล่ง ตามที่ระบุไว้ในข้อตัดสินใจ (para 161) ● ตัดสินใจว่าการ review จะดำเนินไป โดยให้ SBSTA และ SBI ช่วยสนับสนุน พร้อมทั้งให้ผู้เชี่ยวชาญช่วยพิจารณา inputs ตาม para 161 ผ่านทางการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ และการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ในช่วงระหว่างการประชุม COP และช่วงต่อเนื่องของการประชุม COP ตามความเหมาะสม อนึ่ง COP 18 จะเป็นผู้ตัดสินใจในประเด็นดังกล่าว รวมถึงความเป็นไปได้ในการจัดตั้ง review expert group เพื่อให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคในการ review ● ตัดสินใจว่าการ review จะประกอบด้วยหลายขั้นตอน รวมถึงการรวบรวมข้อมูล การจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการประเมินเชิงเทคนิค การศึกษาเชิงเทคนิค และการ 	กล่าวโดยสรุป ข้อตัดสินใจดังกล่าวช่วยไกล่เกลี่ยความขัดแย้งในเรื่องของ inputs และหลักการต่าง ๆ ในการทำ review หากแต่ยังคงปัญหาเรื่อง Scope และ Body to oversee review เอาไว้ ด้วยการใช้ภาษาที่เลียงการตัดสินใจ ซึ่งการเตรียมการสำหรับ COP 18 ไทยควรจะต้องมีท่าทีที่ชัดเจนในกรณีนี้ที่ตัดสินใจกันไม่ได้ และต้องเลือกในนามประเทศว่า ต้องการให้ scope เป็นอย่างไร และต้องการให้หน่วยงานใดทำ review ระหว่าง subsidiary bodies ที่มีอยู่แล้ว กับ การจัดตั้ง review expert body ขึ้นมาใหม่	กต.

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>เตรียมการรายงานเชิงสังเคราะห์ (Synthesis report)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ขอให้ subsidiary bodies จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการต่าง ๆ รวมถึงสำหรับการพิจารณา inputs ตาม para 161 ด้วย และขอให้รายงานผลการพิจารณาโดยตรงไปที่ COP เพื่อตัดสินใจและให้แนวทางในการดำเนินงานต่อไป ● ตัดสินใจว่าการ review ครั้งถัดไป จะเกิดขึ้นภายหลังจากที่ได้มีการรับรองรายงานการประเมินของ IPCC แล้ว หรืออย่างน้อยทุก ๗ ปี 		
<p><u>5. Legal options</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • ในการประชุมต่อเนื่องของกลุ่ม facilitator ได้ร่างเอกสารสุดท้ายที่ระบุทางเลือกของผลลัพธ์การเจรจา AWG-LCA ขึ้น และขอให้ประเด็น legal options ถูกบรรจุในวาระการประชุมระดับสูงเนื่องจากต้องการการตัดสินใจระดับนโยบาย • Chair ของ AWG-LCA ได้นำร่างเอกสารสุดท้ายของกลุ่ม legal options มารวมกับเอกสารผลการเจรจาของกลุ่มย่อยอื่นๆ และเสนอให้ที่ประชุม COP 17 รับรองเป็นรายงานการประชุม 	<ul style="list-style-type: none"> ● ที่ประชุม COP มีข้อตัดสินใจให้ยี่ระยะเวลาการทำงานของ AWG-LCA ออกไปอีกหนึ่งปี และให้มี agreed outcome ตาม Bali Action Plan รวมทั้งให้ AWG-LCA ยุติการทำงานในการประชุม COP 18 นอกจากนั้น ที่ประชุมยังมีข้อตัดสินใจให้จัดตั้งคณะทำงาน Adhoc Working Group on the Durban Platform for Enhanced Action เพื่อจัดทำพิธีสาร หรือตราสารที่มีผลทางกฎหมายที่บังคับใช้กับประเทศสมาชิกทุกประเทศ โดยให้เริ่มการทำงานในต้นปี ค.ศ. 2012 และยุติในปี ๒๕๕๘ (ค.ศ. ๒๐๑๕) เพื่อให้พิธีสาร/ตราสารฉบับใหม่สามารถบังคับใช้ได้ภายในปี ๒๕๖๓ (ค.ศ. ๒๐๒๐) ซึ่งเป็นหนึ่งใน options ที่มีการเสนอในกลุ่ม legal options โดยกลุ่มประเทศหมู่เกาะ (AOSIS) และ LDC และได้รับการสนับสนุนโดย EU และประเทศ Annex I อื่นหลายประเทศ <p><u>ท่าทีของกลุ่ม ๗๗ และจีน</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● เดิมกลุ่ม ๗๗ และจีนต้องการให้มีพันธกรณีที่สองของพิธีสารเกียวโต และไม่ต้องมีการให้มีการยุบรวมการเจรจา 2 track ให้เป็น track LCA ด้านเดียว เนื่องจากพิธีสารเกียวโตเป็นเครื่องมือทางกฎหมายฉบับเดียวที่ระบุพันธกรณีการลดก๊าซของประเทศพัฒนาแล้วอย่างจำเพาะเจาะจง ● ต่อมากลุ่ม AOSIS ร่วมกับกลุ่ม LDC เห็นว่าควรมีพิธีสารใหม่ ภายใต้อาณัติของ AWG-LCA <u>ควบคู่ไปกับการมีพันธกรณีที่สองของพิธีสารเกียวโต</u> 	<p>สำหรับไทย หากพิธีสาร/ตราสาร ฉบับใหม่ที่จะมีการเจรจา จะมีข้อบังคับหรือกำหนดให้ประเทศกำลังพัฒนา บางกลุ่มต้องร่วมการลดก๊าซเรือนกระจกด้วย ไทยก็อาจเป็นหนึ่งในประเทศที่เข้าข่ายต้องลดก๊าซฯ ดังนั้น ไทยจึงควรพิจารณาบทบาทของประเทศในการ เข้าร่วมเจรจาในคณะทำงานใหม่ และวางท่าทีให้ชัดเจนว่าจะสนับสนุน หรือไม่สนับสนุนประเด็นใดที่จะทำให้ ผลการเจรจาออกมาเป็นประโยชน์สูงสุดของประเทศ ทั้งนี้ เงื่อนไขของพิธีสาร/ตราสารดังกล่าวยังต้องมีการเจรจากันต่อไปใน Adhoc Working Group ใหม่</p>	กต.

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
	<p>เพื่อให้ประเทศพัฒนาแล้วที่ไม่ต้องการเข้าร่วมพันธกรณีที่สองของ พิธีสารเกียวโต รวมถึงประเทศกำลังพัฒนา ที่ต้องการลดก๊าซโดยสมัครใจมาเข้าร่วมพิธีสารใหม่นี้ด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ข้อเสนอดังกล่าวถูกคัดค้านโดยจีนและอินเดีย ที่อ้างว่ากลุ่ม legal options ไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะตัดสินใจแทนที่ประชุม AWG-LCA ได้ เป็นผลให้ ณ ปัจจุบันกลุ่ม ๗๗ และจีนไม่มีทำที่ร่วมกันในเรื่องดังกล่าว <p><u>ท่าทีไทย</u></p> <p>ไทยมีท่าที่ร่วมกับกลุ่ม ๗๗ และจีน ที่ต้องการให้มีพันธกรณีต่อเนื่องของพิธีสาร เกียวโต และไม่ต้องการให้มีพิธีสาร/สนธิสัญญาใหม่มาทดแทน อย่างไรก็ตาม เมื่อมีข้อตัดสินใจให้จัดตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจใหม่เพื่อจัดทำพิธีสาร/ตราสารฉบับที่สอง และมีการต่ออายุพิธีสารเกียวโต มีข้อสังเกตว่า หากในอนาคตมีการบังคับใช้พันธกรณีที่สอง พิธีสารเกียวโต รวมทั้งมีการจัดทำพิธีสาร/ตราสารใหม่จริง ก็จะเป็นประโยชน์ต่อประชาคมโลกโดยรวมในการแก้ปัญหา การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศอย่างมาก</p>		
6. Other matters			
(a) Parties included in Annex I to the Convention undergoing the process of transition to a market economy	เชิญชวนให้ภาคีสมาชิกที่อยู่ใน Annex-I และหน่วยงานระหว่างประเทศต่าง ๆ ให้ความช่วยเหลือกับประเทศ EIT ทั้งในรูปแบบทวิภาคีและพหุภาคี	กลุ่ม G-77 และจีน ไม่มีท่าทีใด ๆ ต่อประเด็นนี้ รวมถึงแทบจะไม่มีผู้แทนกลุ่มเข้าร่วมการประชุม เพราะไม่มีผลกระทบ ใด ๆ ต่อกลุ่ม จึงปล่อยให้ EU เป็นผู้จัดการเอง ประเทศไทยก็สามารถคงท่าที่เป็นกลางนี้ไว้เช่นเดียวกับกลุ่ม	-

หัวข้อ/สาระการประชุม	ผลการประชุม	การดำเนินการต่อไป	หน่วยงานดำเนินการ
(b) Parties included in Annex I to the Convention whose special circumstances are recognized by the Conference of the Parties	เห็นชอบให้คงการหารือถึงวิธีการที่จะให้ความช่วยเหลือต่อตุรกีต่อไป และขอให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาให้ความช่วยเหลือต่อตุรกีตาม para 1-170 ตามที่ทรัพยากรจะเอื้ออำนวย	สามารถคงทำที่เป็นกลางไว้ได้ต่อไป เช่นเดียวกับกลุ่ม ๗๗ และจีน	-